

	3	2	1	0
課題に対する記述	課題に対する解答が書かれている。	課題に対する解答を部分的に書いている。	課題に対する解答を書こうとしているが論点にズレがあり、テーマに対する解答として十分ではない。	課題と関係ない内容を書いている。
論理的構成	結論に至るまでの論理的なプロセスをたどることができる	結論に至るまでのプロセスはたどれる。前後関係の構成に工夫が必要である。	結論に至るまでのプロセスが整理されていない。	結論に至るまでのプロセスを示していない。
レファレンス資料（着想を得たものや自分の考えを支持するための先行研究や文献、データ）	レファレンス資料を適切に示して、引用や注をつけている。	レファレンス資料を示そうとしている。引用・参照方法に改善が必要である。	レファレンス資料を参照していることがうかがえるが、示していない。	レファレンス資料を使っていない。
文章の体裁 ①段落が適切に作られている。 ②句読点の付け方が適切である。 ③主部と述部の対応にねじれがない。 ④文体が統一されている。	文章の体裁の項目に配慮できている。	文章の体裁の項目のいくつかは配慮できている。	文章の体裁に配慮しようとしているが、不十分である。	文章の体裁が整えられておらず、読み進めることができない。
表現の推敲 ①同じ言葉の繰り返しや多用がない。 ②誤字・脱字がない。 ③仮名使い・送り仮名の誤りがない。 ④専門用語を正しく用いている	表現の推敲ができている。	表現の推敲のいくつかはできている。	表現の推敲をしようとしているが、不十分である。	表現に間違いが多く、推敲が不十分である。

- このルーブリックは「1年生春学期～2年生春学期」を対象にしています。
- 科目の必要に応じて、このルーブリックの下段に項目を追加することができます。

2年生秋学期～(上位学年用)

	3	2	1	0
課題に対する記述	課題に対する解答が的確で、過不足なく網羅して書いている。	課題に対する解答を書いているが、一部に求められてないことも書いている。	課題に対する解答を部分的に書いているが、改善すべき点がある。	課題に対する解答を部分的に書いているが的確ではない。
論理的構成	結論に至るまでのプロセスが整理されていて分かりやすい。前後関係を必要かつ十分に書き、論理的に一貫している。	結論に至るまでのプロセスは整理されて一貫しているものの、前後関係の論述に余分や重複がある。	結論に至るまでのプロセスは一貫しているが、前後関係の論述に改善すべき点がある。	結論に至るまでのプロセスはたどれるが、前後関係や論理性が十分ではない。
レファレンス資料（着想を得たものや自分の考えを支持するための先行研究や文献、データ）	レファレンス資料の選択が的確であり、適切に過不足なく引用や注を付して参照している。	レファレンス資料の選択が妥当で、参照できており、出典も明記されている。	着想を得たものや自分の考えを支持するためのレファレンス資料を示そうとしているが、引用方法や長さに改善すべき点がある。	レファレンス資料を示そうとしているが、引用・参照方法に間違いがある。
文章の体裁 ①段落が適切に作られている。 ②句読点の付け方が適切である。 ③主部と述部の対応にねじれがない。 ④文体が統一されている。	文章の体裁の項目の全てが出来ており、違和感なく平易に読み進めることができる。	文章の体裁の項目中、3点が出来ている。	文章の体裁の項目中、2点が出来ている。	文章の体裁の項目中、1点が出来ているが、誤りの方が多く不十分である。
表現の推敲 ①同じ言葉の繰り返しや多用がない。 ②誤字・脱字がない。 ③仮名使い・送り仮名の誤りがない。 ④専門用語を正しく用いている。	表現の推敲の項目の全てが出来ており、慎重かつ丁寧に推敲され、誤りが見られない。	表現の推敲の項目中、3点が出来ている。	表現の推敲の項目中、2点が出来ている。	表現の推敲の項目中、1点のみ出来ているが、誤りの方が多く不十分である。

コモンルーブリック（ライティング）2012***

2012年4月28日版

- このルーブリックは「2年生秋学期～」を対象にしています。
- 科目の必要に応じて、このルーブリックの下段に項目を追加することができます。

コモンルーブリック ライティング（全体）

	5	4	3	2	1	0
課題に対する記述	課題に対する解答が的確で過不足なく網羅して書いている。	課題に対する解答は書いているが、一部に解答と関係ないことも書いている。	課題に対する解答が一通り書かれているが、改善すべき点がある。	課題に対する解答を部分的には書いているが、的確ではない。	課題に対する解答を書こうとしているが論点にズレがあり、テーマに対する解答として十分ではない。	課題と関係ない内容を書いている。
論理的構成	結論に至るまでのプロセスが整理されていて分かりやすい。前後関係を必要かつ十分に書き、論理的に一貫している。	結論に至るまでのプロセスは整理されて一貫しているものの、前後関係の論述に余分や重複がある。	結論に至るまでのプロセスは一貫しているが、前後関係の論述に改善すべき点がある。	結論に至るまでのプロセスはたどれるが、前後関係や論理性が十分ではない。	結論に至るまでのプロセスが整理しきれていない。	結論に至るまでのプロセスを示していない。
レファレンス資料(着想を得たものや自分の考えを支持するための先行研究や文献、データ)	レファレンス資料の選択が的確であり、過不足なく参照できている。	レファレンス資料の選択が妥当であり、参照できている。	レファレンス資料を示そうとしているが、引用方法や長さに改善すべき点がある。	レファレンス資料を示そうとしているが、引用・参照方法に間違いが見られる。	レファレンス資料を参照していることがうかがえるが、示していない。	レファレンス資料を使っていない。
文章の体裁 ①段落が適切に作られている。 ②句読点の付け方が適切である。 ③主部と述部の対応にねじれがない。 ④文体が統一されている。	文章の体裁が整えられており、違和感なく平易に読み進めることができる。	文章の体裁の項目中、3点が出来ている。	文章の体裁の項目中、2点が出来ている。	文章の体裁の項目中、1点のみ出来ている。	文章の体裁に配慮しようとしているが、不十分である。	文章の体裁が整えられておらず、読み進めることができない。
表現の推敲 ①同じ言葉の繰り返しや多用がない。 ②誤字・脱字がない。 ③仮名使い・送り仮名の誤りがない。	慎重かつ丁寧に推敲されており、誤りが見られない。	表現の推敲の項目中、3点が出来ている。	表現の推敲の項目中、2点が出来ている。	表現の推敲の項目中、1点のみ出来ている。	表現の推敲をしようとしているが、不十分である。	表現に間違いが多く、推敲が不十分である。

④専門用語を正しく用いている。						
-----------------	--	--	--	--	--	--

- コモンルーブリック、ライティングの全体を示したものです。これをもとに下位学年用と上位学年用を作成しています。